



Република Србија  
**РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА  
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА  
ЈАВНИХ НАБАВКИ**  
Бр. 4-00-2971/2015  
Датум, 01.03.2016. године  
Београд

**Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки** (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права који је понуђач „Паланка Промет“ д.о.о. из Смедеревске Паланке, ул. Змај Јовина бр. 14, поднео у отвореном поступку јавне набавке добара, обликованом по партијама – набавка намирница, ЈН бр. 07/15, за који је позив за подношење понуда објављен дана 14.10.2015. године на Порталу јавних набавки, наручиоца Клинике за психијатријске болести „Др Лаза Лазаревић“ из Београда, ул. Вишеградска бр. 26, у већу састављеном од председнице Републичке комисије Хане Хукић, као председнице већа те чланова Републичке комисије Весне Гојковић Милин и Бранислава Цветковића, као чланова већа, на основу чланова 139. и 146. Закона о јавним набавкама («Сл. гласник Републике Србије» бр. 124/2012, 14/2015, 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 01.03.2016. године, донела је:

### **ЗАКЉУЧАК**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** захтев за заштиту права подносиоца захтева „Паланка Промет“ д.о.о. из Смедеревске Паланке поднет у отвореном поступку јавне набавке добара, обликованом по партијама – набавка намирница, ЈН бр. 07/15, за који је позив за подношење понуда објављен дана 14.10.2015. године на Порталу јавних набавки, наручиоца Клинике за психијатријске болести „Др Лаза Лазаревић“ из Београда, због недостатка активне легитимације, за партију 1 – млеко и млечни производи.

### **Образложење**

У отвореном поступку јавне набавке добара, обликованом по партијама – набавка намирница, ЈН бр. 07/15, за који је позив за подношење понуда објављен дана 14.10.2015. године на Порталу јавних набавки, укупне процењене вредности 26.200.000,00 динара без ПДВ-а, наручиоца Клинике за психијатријске болести „Др Лаза Лазаревић“ из Београда (у даљем тексту: наручилац), понуђач „Паланка Промет“ д.о.о. из Смедеревске Паланке (у даљем тексту: подносилац захтева), поднео је захтев за заштиту права дана 28.11.2015. године.



Предметни захтев поднет је након доношења Одлуке о додели уговора број 8221 од 19.11.2015. године, којом је за партију 1 – млеко и млечни производи као најповољнија изабрана понуда понуђача „Виопром“ д.о.о. из Београда.

Кроз наводе садржане у поднетом захтеву за заштиту права, оспорена је правилност поступања наручиоца приликом вршења стручне оцене понуда изабраног понуђача као и правилност конкурсне документације сачињене ради реализације предметне јавне набавке.

Наиме, из садржине поднетог захтева за заштиту права произилази да је наручилац доделио уговор изабраном понуђачу иако исти није доказао да испуњава додатни, услов захтеван конкурсном документацијом, да над њим није покренут поступак стечаја или ликвидације, односно претходни стечајни поступак у складу са прописима.

У вези са наведеним, подносилац захтева је истакао да је наручилац у записнику о отварању понуда број 8090 од 13.11.2015. године навео нетачан податак да је изабрани понуђач доставио захтевани доказ, иако је у фази пре истека рока за подношење понуда на питање заинтересованог лица дао одговор да је као доказ да над понуђачем није покренут поступак стечаја или ликвидације, односно претходни стечајни поступак у складу са прописима, потребно доставити потврду коју издаје Привредни суд у Београду или Агенција за привредне регистре Београд, које потврде изабрани понуђач није доставио. Такође, наручилац је на друго питање постављено у вези са наведеним доказом, дао појашњење да захтевани доказ не сме да буде старији од три месеца од објављивања позива за подношење понуда на Порталу јавних набавки.

Подносилац захтева је навео да достављено решење о упису у регистар понуђача број БПН 582/2014 од 10.02.2014. године и потврда о броју дана неликвидности издата од Народне Банке Србије од 22.10.2015. године, не могу да буду докази на околности испуњености додатног услова, како је то захтевано конкурсном документацијом, да над понуђачем није покренут поступак стечаја или ликвидације, односно претходни стечајни поступак у складу са прописима.

Поред наведеног, подносилац захтева је указао да је на страни 9 конкурсне документације наручилац за партије 1, 4, 5, 7 и 8 под тачком 14 – заштита права понуђача навео да је рок за подношење захтева за заштиту права 10 дана од дана пријема одлуке о додели уговора, што је у супротности са чланом 149. став 6. ЗЈН, јер наведени рок тече од дана објављивања предметне одлуке на Порталу јавних набавки.

На крају, подносилац захтева је поставио захтев да му наручилац као трошкове поступка заштите права надокнади износ од 120.000,00 динара на име таксе за поднети захтев за заштиту права.

По пријему наведеног захтева за заштиту права, наручилац је дана 01.12.2015. године доставио Републичкој комисији одговор на поднети захтев за заштиту права уз документацију о предметном поступку јавне набавке, у којем се изјаснио о свим наводима подносиоца захтева.

Републичка комисија је пре мериторног одлучивања о основаности поднетог захтева за заштиту права, којим је оспорен начин на који је спроведена стручна оцена изабране понуде, претходно, у складу са одредбом члана 154. став 1. тачка 2. ЗЈН, утврђивала да ли подносилац захтева има активну легитимацију у предметном поступку заштите права.

Наиме, Републичка комисија је најпре утврдила чињенично стања на околност да ли подносилац захтева представља учесника предметног поступка јавне набавке који има интерес да му буде додељен уговор у конкретном поступку јавне набавке а



који је евенутално незаконитим поступањем наручиоца претрпео или могао да претрпи штету због поступања наручиоца противно одредбама ЗЈН.

Одредбом члана 148. став 1. ЗЈН прописано је да захтев за заштиту права може да поднесе понуђач, подносилац пријаве, кандидат, односно заинтересовано лице, који има интерес за доделу уговора, односно оквирног споразума у конкретном поступку јавне набавке и који је претрпео или би могао да претрпи штету због поступања наручиоца противно одредбама овог закона.

Дакле, у фази након што је донета одлука којом је окончана стручна оцена понуда (одлука о додели уговора, одлука о закључењу оквирног споразума, одлука о признавању квалификације или одлука о обустави), у складу са одредбом члана 148. став 1. ЗЈН, активна легитимација за подношење захтева за заштиту права (на начин и у роковима који су утврђени одредбама члана 149. ЗЈН) се заснива на постојању интереса лица које подноси захтев за заштиту права да добије уговор о јавној набавци у конкретном поступку јавне набавке, и чињеници да је непосредно претрпео штету или би исту могао да претрпи због поступања наручиоца које је противно одредбама ЗЈН, при чему је неопходно да поднетим захтевом буде оспорено управо такво поступање.

Републичка комисија је најпре утврдила да је Одлуком о покретању поступка јавне набавке број 7159, наручилац предметни постаупак јавне набавке - набавка намирница, по партијама ЈН бр. 07/15 покренуо дана 13.10.2015. године.

Из садржине записника о отварању понуда број 8090 од 13.11.2015. године утврђено је да су ради учешћа у предметном поступку јавне набавке понуде за партију 1 – млеко и млечни производи, поднела два понуђача: понуђач „Паланка Промет“ д.о.о. из Смедеревске Паланке и понуђач „Виопром“ д.о.о. из Београда.

Увидом у Одлуку о додели уговора број 8221 од 19.11.2015. године за партију 1 – млеко и млечни производи, утврђено је да је наручилац констатовао да понуда подносиоца захтева са понуђеном ценом у износу од 4.058.300,00 динара без ПДВ-а прелази износ процењене вредности предметне партије, те је иста оцењена као неприхватљива.

Предметном одлуком је констатовано да процењена вредност за предметну партију 1- млеко и млечни производи износи 3.470.000,00 динара без ПДВ-а, а да понуда понуђача „Виопром“ д.о.о. из Београда износи 3.289.000,00 динара.

Како је чланом 3. став 1. тачка 33. ЗЈН прописано да је прихватљива понуда она понуда која је благовремена, коју наручилац није одбио због битних недостатака, која је одговарајућа, која не ограничава, нити условљава права наручиоца или обавезе понуђача и која не прелази износ процењене вредности јавне набавке, то Републичка комисија констатује да понуда подносиоца захтева, у конкретном случају, нема статус прихватљиве понуде због чињенице да иста прелази процењену вредност одређену за предметну партију 1 – млеко и млечни производи, те је наручилац правилно поступио када је исту одбио применом члана 107. став 1. ЗЈН.

Када се има у виду све изнето, Републичка комисија констатује да се, у конкретном случају, не може утврдити постојање интереса за доделу уговора у конкретном поступку јавне набавке на страни подносиоца захтева, с обзиром да је исход стручне оцене такав да је очигледно да не постоји законски основ да му буде додељен уговор о јавној набавци, јер је његова понуда правилно од стране наручиоца оцењена као неприхватљива, у смислу члана 3. став 1. тачка 33. ЗЈН.

Поред тога, Републичка комисија напомиње да, у конкретном случају, имајући у виду чињеницу да у предметној партији наручилац има једну одговарајућу понуду са понуђеном ценом испод процењене вредности предметне партије понуђача „Виопром“ д.о.о. из Београда, а што није оспорено ни од стране подносиоца захтева за заштиту права, не постоји законски основ за примену одредбе члана 107. став 4. ЗЈН којом је



прописано да наручилац може доделити уговор понуђачу чија понуда садржи понуђену цену већу од процењене вредности јавне набавке ако није већа од упоредиве тржишне цене и ако су понуђене цене у свим одговарајућим понудама веће од процењене вредности јавне набавке.

Дакле, имајући у виду да из утврђеног чињеничног стања произилази да евентуално понављање фазе стручне оцене понуда уопште не може да има за исход да управо подносиоцу захтева буде додељен уговор у конкретном поступку јавне набавке, Републичка комисија констатује да се није стекао у погледу активне легитимације ни други законски предуслов утврђен чланом 148. став 1. ЗЈН, односно није настала ситуација која би за последицу имала да је, због поступања наручиоца које је евентуално противно одредбама ЗЈН, подносилац захтева претрпео или би могао да претрпи штету, на начин да му без постојања законског основа није додељен уговор у конкретном поступку јавне набавке.

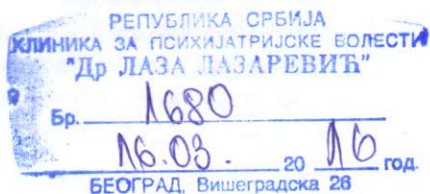
Имајући у виду све претходно наведено, Републичка комисија констатује да подносилац захтева, на начин како је то питање уређено одредбом члана 148. став 1. ЗЈН, није активно легитимисан да оспорава правилност поступања наручиоца приликом вршења стручне оцене у предметном поступку јавне набавке, из чега даље произилази да не постоји законски основ да Републичка комисија мериторно разматра основаност поднетог захтева за заштиту права.

Из наведеног разлога, а на основу члана 139. у вези члана 154. став 1. тачка 2, те члана 157. став 5. тачка 1. ЗЈН, Републичка комисија је одлучила као у диспозитиву овог закључка.

#### **ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије се може покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду Републике Србије у року од 30 дана од дана пријема исте.



#### **Доставити (по ЗУП-у):**

- 1. наручиоцу:** Клинике за психијатријске болести „Др Лаза Лазаревић“ из Београда, ул. Вишеградска бр. 26
- 2. подносиоцу захтева:** „Паланка Промет“ д.о.о. из Смедеревске Паланке, ул. Змај Јовина бр. 14
- 3. изабраном понуђачу:** „Виопром“ д.о.о. из Београда, ул. Драгослава Срејовића бр.76ж