



Република Србија
**РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ**

Бр. 4-00-3237/2014
Датум, 03.03.2015. године
Београд

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права који је поднео подносилац захтева „Паланка Промет“ д.о.о. из Смедеревске Паланке, ул. Змај Јовина бр. 14, у отвореном поступку јавне набавке добара, обликованом по партијама – набавка намирница, ЈН бр. 05/14, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки и интернет страници наручиоца дана 14.10.2014. године, наручиоца Клинике за психијатријске болести „Др Лаза Лазаревић“ из Београда, ул. Вишеградска бр. 26, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Хане Хукић као председнице већа и чланова Републичке комисије Весне Гојковић Милин и Бранислава Цветковића као чланова већа, на основу чланова 139. и 146. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ бр. 124/2012, 14/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 03.03.2015. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ захтев за заштиту права који је поднео подносилац захтева „Паланка Промет“ д.о.о. из Смедеревске Паланке у отвореном поступку јавне набавке добара, обликованом по партијама – набавка намирница, ЈН бр. 05/14, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки и интернет страници наручиоца дана 14.10.2014. године, наручиоца Клинике за психијатријске болести „Др Лаза Лазаревић“ из Београда, као неоснован, за партију 8 – свеже воће и поврће.

ОДБИЈА СЕ захтев за накнаду трошкова поступка заштите права подносиоца захтева „Паланка Промет“ д.о.о. из Смедеревске Паланке, као неоснован.

Образложење

У отвореном поступку јавне набавке добара, обликованом по партијама – набавка намирница, ЈН бр. 05/14, за који је позив за подношење понуда објављен на Порталу јавних набавки и интернет страници наручиоца дана 14.10.2014. године, чија је укупна процењена вредност 28.350.000,00 динара без ПДВ-а, наручиоца Клинике за психијатријске болести „Др Лаза Лазаревић“ из Београда (у даљем тексту: наручилац), понуђач „Паланка Промет“ д.о.о. из Смедеревске Паланке (у даљем тексту: подносилац захтева), поднео је захтев за заштиту права који је примљен и заведен код наручиоца дана 25.12.2014. године.

Предметни захтев поднет је након доношења Одлуке о додели уговора број 7862 од 16.12.2014. године, којом је као најповољнија, за партију 8 – свеже воће и поврће, изабрана понуда понуђача „Луки комерц“ д.о.о. из Пећинаца (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Кроз наводе садржане у поднетом захтеву за заштиту права, оспорена је правилност начина на који је наручилац спровео поновљену стручну оцену понуда у предметном поступку јавне набавке и самим тим законитост донете одлуке о додели уговора о јавној набавци.

Предметним захтевом за заштиту права подносилац захтева је навео да изабрани понуђач, за партију 8, није испунио обавезни услов из члана 75. став 1. тачка 5 ЗЈН односно да није доставио потврду надлежног органа који води евиденцију издатих дозвола за обављање одговарајућих делатности као доказ да има важећу дозволу надлежног органа за обављање делатности која је предмет јавне набавке. Такође, конкурсном документацијом је захтевано да се достави важећи уговор о куповини свежег воћа и поврћа а пошто се ради о роби увозног порекла потребно је доставити и НАССР сертификат за увозника. Подносилац захтева је навео да је изабрани понуђач у оквиру своје понуде доставио типски уговор са "Idea" д.о.о. из Београда који није заведен, а сачињен је дана 27.03.2013. године, са роком важности за пословну 2013. годину (члан 4) и у коме се не наводи да ли је увозник јужног воћа, као и фотокопију изјаве "Idea" д.о.о. из Београда од 03.07.2013. године да иста складишти производе допремљене у свој центар по принципима НАССР-а уместо сам НАССР сертификат.

Даље је подносилац захтева навео да је изабрани понуђач доставио два уговора за набавку свежег и поврћа са Немањом Пантићем из Доњег Товарника од кога ће набављати и мандарине, али није доставио важеће решење за увоз мандарина и НАССР сертификат за увозника.

Такође, подносилац захтева је навео да изабрани понуђач није попунио образац понуде и модел уговора у складу са условима из конкурсне документације јер је у рубрици период примене цене без промена уписао рок од 365 дана. Према мишљењу подносиоца захтева непромењивост цена се односи само на период важности понуде а после тога, како је то предвиђено конкурсном документацијом, се цена утврђује на основу процента +/- у односу на доминантну цену са Кванташке пијаце у Београду (СТИПС).

На крају подносилац захтева је навео да је наручилац поступио супротно одредби члана 104. став 3. ЗЈН јер је на отварању понуда вршио стручну оцену понуда констатацијом да је иста исправна и пре сачињавања извештаја о стручној оцени понуда.

Из напред наведених разлога, подносилац захтева је предложио да се поднети захтев за заштиту права усвоји, те је поставио захтев да му наручилац надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 80.000,00 динара на име таксе плаћене за поднети захтев

Ради одлучивања о захтеву за заштиту права, наручилац је дана 29.12.2014. године доставио Републичкој комисији одговор на захтев уз документацију о предметном поступку јавне набавке.

У наведеном одговору наручилац је истакао да је изабрани понуђач у својој понуди доставио потврду о упису у Централни регистар објеката и субјеката који води Министарство пољопривреде, трговине, шумарства и водопривреде – потврде бр. 023-02-15141/2011-04, чиме је испунио обавезни услов из члана 75. став 1. тачка 5. ЗЈН. Даље је навео да је на питање заинтересованог лица у фази пре истека рока за подношење понуда одговорено да ће се прихватити потврда од "Idea" д.о.о. из Београда да поступа по упутству за примену НАССР система безбедности хране и уговор који имају са њом као увозником воћа и поврћа. Наручилац је такође навео да не зна на основу чега је подносилац захтева закључио да Немања Пантић увози јужно воће јер је од изабраног понуђача добијен податак да ће од наведеног лица бити испоручен кромпир и купус. Поред тога, наручилац је истакао да се податак о примени цене без промене, из обрасца понуде, односи на проценат, а што је констатовано у оквиру извештаја о стручној оцени понуда бр. 7729 од 11.12.2014. године, те да су цене у понудама понуђача изражаване у датим процентима у односу на доминантну цену. На крају, наручилац је истакао да на отварању понуда није вршена стручна оцена

понуда, а да је у записнику само наведено да понуда нема недостатака у погледу њене исправности.

Републичка комисија је, испитујући основаност захтева за заштиту права, а након прегледа достављене документације о предметном поступку јавне набавке, одлучила као у ставу I диспозитива овог решења из следећих разлога:

Републичка комисија је најпре разматрала навод подносиоца захтева да изабрани понуђач није испунио обавезни услов из члана 75. став 1. тачка 5 ЗЈН и није доставио доказе који су захтевани конкурсном документацију уколико се нуди роба увозног порекла.

Увидом у конкурсну документацију сачињену ради реализације предметне јавне набавке утврђено је да је у одељку "Обавезни услови за учешће у поступку јавне набавке", наручилац, у складу са одредбом члана 75. став 1. тачка 5 ЗЈН, предвидео да су понуђачи дужни да доставе потврду надлежног органа који води евиденцију издатих дозвола за обављање одговарајућих делатности као доказ да имају важећу дозволу надлежног органа за обављање делатности која је предмет јавне набавке.

Даље је утврђено да је у делу "Упутство понуђачима како да сачине понуду" под тачком 2 "Понуда" за партију 8 – свеже воће и поврће, наручилац одредио да је, уколико понуђач није произвођач довољно да достави сертификат понуђача, уговор о пословно техничкој сарадњи или уговор о купопродаји, а уколико су у питању добра увозног порекла потребно је доставити НАССР сертификат од увозника и уговор о пословно техничкој сарадњи или уговор о купопродаји од кога купује предметна добра.

Увидом у достављену документацију, утврђено је да је дана 21.10.2014. године на питање заинтересованог лица: "Да ли ћете прихватити као исправну документацију потврду од "Idea" д.о.о. да поступа по упутствима за примену НАССР система безбедности хране који имамо са њом као увозником воћа и поврћа" наручилац дао одговор: "Да биће прихваћено".

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је у оквиру исте приложена Потврда о упису привредног субјекта - правног лица у централни регистар Министарства пољопривреде, трговине, шумарства и водопривреде – потврде бр. 023-02-15141/2011-04 од 25.10.2011. године за понуђача, а како је то захтевано конкурсном документацијом као доказ на околност испуњености обавезног законског услова из члана 75. став 1. тачка 5. ЗЈН

Даљим увидом утврђено је да је у понуди изабраног понуђача достављено следеће: НАССР сертификат издат изабраном понуђачу дана 05.11.2013. године са роком важења до 04.11.2016. године, уговор о купопродаји робе закључен са продавцем Немањом Пантићем из Доњег Товарника дана 01.08.2014. године, уговор закључен са привредним друштвом "Idea" д.о.о. из Београда од дана 27.03.2013. године, изјава од 03.07.2013. године издата од стране "Idea" д.о.о. из Београда да наведено привредно друштво производе складишти и чува у објекту који испуњава прописане ветеринарско – санитарне услове и послује у складу са НАССР системом.

Дакле, у конкретном случају, а имајући у виду утврђено чињенично стање неспорно је да је изабрани понуђач у оквиру своје понуде доставио захтеван доказ на околност испуњености обавезног законског услова из члана 75. став 1. тачка 5. ЗЈН, потврду бр. 023-02-15141/2011-04 од 25.10.2011. године издату од Министарства пољопривреде, трговине, шумарства и водопривреде да је уписан у Централни регистар, а како је то одређено конкурсном документацијом у одељку "Обавезни услови за учешће у поступку јавне набавке".

Такође изабрани понуђач је доставио захтеване доказе, а у складу са одговором наручиоца од дана 21.10.2014. године, којим је извршена допуна конкурсне документације у делу "Упутство понуђачима како да сачине понуду", који су предвиђени да се доставе уколико понуђач у оквиру своје понуде нуди добра увозног порекла, те је доставио уговор закључен са привредним друштвом "Idea" д.о.о. из Београда од 27.03.2013. године и изјаву од 03.07.2013. године издата од стране "Idea" д.о.о. из Београда у којој је наведено да привредно друштво

производе складишти и чува у објекту који испуњава прописане ветеринарско – санитарне услове и послује у складу са НАССР системом.

Имајући у виду наведено, Републичка комисија констатује да је изабрани понуђач у оквиру своје понуде доставио све доказе на начин како је то захтевано конкурсном документацијом и како је то наручилац дозволио кроз појашњење и допуну исте, те је наручилац правилно његову понуду оценио као прихватљиву у складу са чланом 3. став 1. тачка 33. ЗЈН, у наведеном делу.

Републичка комисија напомиње да је имала у виду да је подносилац захтева навео да уговор закључен са "Idea" д.о.о. из Београда од 27.03.2013. године, достављени као доказ захтеван уколико понуђач нуди добра увозног порекла, није заведен и да је у члану 4 истог наведено да је његов рок важности пословна 2013. година као и да у истом није наведено да ли је продавац увозник јужног воћа. Међутим, Републичка комисија констатује да у конкретном случају, на оцену понуде изабраног понуђача као прихватљиве, наведена указивања подносиоца захтева нису од утицаја. Ово стога што за оцену понуде изабраног понуђача, у наведеном делу, чињеница да предметни уговор није заведен, не представља битни недостатак који би исту чинио неприхватљивом. Поред наведеног, Републичка комисија указује да одредба члана 4 достављеног уговора регулише обавезе купца у случају неизмирења уговорних обавеза, а не како је то навео подносилац захтева рок важења уговора. Такође, из садржине целокупне понуде, неспорно је да ће изабрани понуђач од привредног друштва "Idea" д.о.о. из Београда, као купац из наведеног уговору, набављати добра увозног порекла.

Поред наведеног, Републичка комисија констатује да је неспорно да је у понуди изабраног понуђача достављени уговор о купопродаји робе закључен са продавцем Немањом Пантићем из Доњег Товарника дана 01.08.2014. године, а ради испоруке поврћа (црни лук, кромпир, тиквице, парадајз, бели лук, купус, шаргарепа, першун, краставац, паприка бабура, паприка шила, љута папричица, карфиол, кукуруз шећерац, лубенице), те произилази да је неосновано подносилац захтева навео да ће изабрани понуђач од Немање Пантића из Доњег Товарника набављати мандарине, па је за истог требало да достави важеће решење за увоз мандарина и НАССР сертификат за увозника.

Републичка комисија је затим разматрала навод подносиоца захтева којим је истакао да изабрани понуђач није попунио образац понуде и модел уговора у складу са условима из конкурсне документације, јер је у рубрици "период примене цене без промене" уписао рок од 365 дана.

Како би утврдила начин на који је кроз конкурсну документацију дефинисано исказивање цена за партију 8 – свеже воће и поврће предметног поступка јавне набавке, Републичка комисија је најпре увидом у одељак "Упутство понуђачима како да сачине понуду" део "Понуда" утврдила да је наручилац прецизирао да је потребно у понуди исказати јединичну доминантну цену СТИПС-а Министарства пољопривреде – Кванташка пијаца Београд, са датумом односно недељом у којој је оглашен позив за подношење понуда на Порталу јавних набавки, а да понуђач своју понуду исказује у +/- % који нуди у односу на доминантну цену.

Даљим увидом у документацију, утврђено је да је образац насловљен као "Понуда" сачињен тако што је кроз исти предвиђено да се, као кроз образац структуре цене, у табели упишу следећи подаци: колона 4 "Јединична доминантна цена без ПДВ-а податак СТИПС-а са кванташа Београд", колона 5 " Уписати +/- % који нуди понуђач у односу на доминантну цену", колона 6 "понуђена цена по кг", колона 7 "укупна вредност понуде", док су се колоне 1, 2 и 3 односиле на назив производа, јединичну меру и количину.

У наведеном обрасцу "Понуда", под тачком 4, остављен је простор да понуђачи упишу "Период примене цене без промене".

Из садржине модела уговора сачињеног за предметну партију 8, утврђено је да је чланом 6 регулисано следеће: "Продавац се обавезује да наручену робу од стране Купца испоручи у року од ___ дана, који је дат у понуди Продавца и уз фактуру обавезно доставља извештај јединичних доминантних цена СТИПС-а Министарства пољопривреде – Кванташка пијаца Београд, са датумом односно недељом у којој је испоручена роба. Своју понуду понуђач исказује тако што уписује +/- % који нуди у односу на доминантну цену".

Из садржине извештаја о стручној оцени понуда бр. 7729 који је сачињен дана 11.12.2014. године, утврђено је да је наручилац констатовао следеће: "Податак из понуде где стоји период примене цене без промене неће се односити на ову партију јер се цене усклађују са датим процентом % (+/-) за извештај СТИПС-а Министарства пољопривреде – Кванташка пијаца Београд у недељи испоруке робе.

Увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да је исти приложио попуњен образац "Понуда" у којем је у табели у колони број 5 уписао проценте +/- у односу на доминантну цену која је исказана у колони 4 "Јединична доминантна цена без ПДВ-а податак СТИПС-а са кванташа Београд". У наведеном обрасцу понуде под тачком 4. "Период примене цена без промена" изабрани понуђач је уписао 365 дана.

Из напред утврђеног чињеничног стања произилази да је изабрани понуђач у обрасцу "Понуда" попунио како јединичне доминантне цене СТИПС-а Министарства пољопривреде – Кванташка пијаца Београд, на начин како је то наручилац предвидео конкурсном документацијом, тако и проценте у односу на наведене цене које нуди, односно исти је уписао колико умањење у процентима нуди за који производ, па је након тога исказао цену сваког производа те цену свих производа укупно.

Имајући у виду начин на који је наручилац конкурсном документацијом, кроз одељак "Упутство понуђачима како да сачине понуду" део "Понуда" као и кроз модел уговора, дефинисао начин на који су понуђачи дужни да исказу вредност своје понуде, Републичка комисија констатује да је било јасно да је потребно исказати проценат који понуђач нуди у односу на јединичну доминантну цену СТИПС-а Министарства пољопривреде – Кванташка пијаца Београд (умањење или увећање у односу на исто), те тако добијени износ за сваки појединачни производ сабрати и уписати као своју коначну цену.

Стога је несумњиво јасно да је цена из понуде коју су понуђачи требали да исказу, предметном конкурсном документацијом условљена у односу на јединичну доминантну цену СТИПС-а са Кванташке пијаце у Београду.

Наиме, наведени податак, а како је то неспорно наручилац дефинисао кроз конкурсну документацију прецизирјући да се цене усклађују са датим процентом % (+/-) за извештај СТИПС-а Министарства пољопривреде – Кванташка пијаца Београд у недељи испоруке робе, односи се искључиво да понуђено умањење односно увећање цене тј. за понуђени проценат који су понуђачи уписивали у наведеном обрасцу "Понуда". Исто је наручилац потврдио и кроз садржину извештаја о стручној оцени понуда бр. 7729 који је сачињен дана 11.12.2014. године и кроз одговор на захтев за заштиту права.

Дакле, имајући у виду све напред наведено, Републичка комисија констатује да понуда изабраног понуђача, у наведеном делу, не садржи битан недостатак сходно коме је иста требало да буде оцењена као неприхватљива, а из разлога што је изабрани понуђач у обрасцу понуде у делу "период примене цене без промене" уписао 365 дана уместо да упише податак који се односи на непромењивост цене у периоду важности понуде, а како то сматра подносилац захтева да је исти требало да учини.

На крају, у вези са наводом подносиоца захтева да је наручилац поступио супротно одредби члана 104. став 3. ЗЈН, јер је на отварању понуда вршио стручну оцену понуда, Републичка комисија констатује да је увидом у записник број 7669 од 09.12.2014. године утврђено да исти није у фази отварања отварања понуда и на записник који је том приликом вођен вршио стручну оцену понуда које су приспеле ради учешћа у предметном поступку

јавне набавке. Наручилац је кроз садржину записника једино констатовао која документа су достављена у свакој од приспелих понуда, а саму стручну оцену понуда исти је извршио и детаљно документовао кроз извештај о стручној оцени понуда бр. 7729 који је сачинио дана 11.12.2014. године.

С обзиром на све претходно наведено, Републичка комисија констатује да је поднети захтев за заштиту права у целини неоснован, те је сходно одредби члана 157. став 6. тачка 2. ЗЈН, одлучено како је то наведено у ставу првом изреке овог решења.

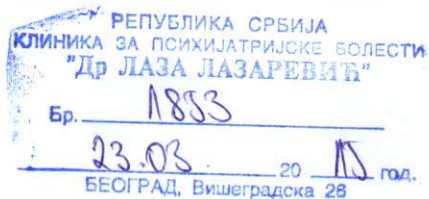
Чланом 156. став 3. ЗЈН прописано је да ако је захтев за заштиту права основан, наручилац мора подносиоцу захтева за заштиту права на писани захтев надокнадити трошкове настале по основу заштите права.

Имајући у виду цитирану законску одредбу, те околност да је, по оцени Републичке комисије, предметни захтев за заштиту права подносиоца захтева неоснован, то је Републичка комисија о захтеву за накнаду трошкова одлучила као у ставу другом диспозитива овог решења.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке Републичке комисије може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 30 дана од дана пријема исте.



ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА

Хана Хукић

Доставити (по ЗУП-у):

- 1) **наручиоцу:** Клиника за психијатријске болести „Др Лаза Лазаревић“ из Београда, ул. Вишеградска бр. 26
- 2) **подносиоцу захтева:** „Паланка Промет“ д.о.о. из Смедеревске Паланке, ул. Змај Јовина бр. 14,
- 3) **изабраном понуђачу:** „Луки комерц“ д.о.о. из Пећинаца, ул. Слободана Бајића бр. 12